Приложение № 3 к протоколу

РГ РОА № 21-2025

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**национальных органов по проекту документа**

**«Порядок выбора оценщиков, задействованных в паритетных оценках. Критерии»**

|  |  |
| --- | --- |
| Замечания и предложения национальных органов по аккредитации  государств-участников СНГ, дата поступления | Мнение 21-го заседания РГ РОА |

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Азербайджанская Республика**  (предложения не поступали) | |
|  | |
| **Республика Армения**  (предложения не поступали) | |
|  | |
| **Республика Беларусь**  (Письмо заместителя Председателя Госстандарта РБ Кисленко И.А. № 05-09/169 от 10.02.2025) | |
| Проект документа требует доработки в части орфографии, пунктуации и грамматики. Отдельные корректировки в проект Порядка в режиме правки прилагаются **(Приложение  № 3 к протоколу РГ РОА № 21-2025).**  По подпункту 3.3.2 пункта 3.3 раздела 3 необходимы пояснения разработчика по формулировке «Руководитель группы должен иметь возможность обсуждать цели и *вклады* услуг аккредитации….». |  |
| **Грузия**  (предложения не поступали) | |
| **Республика Казахстан**  (предложения не поступали) | |
|  |  |
| **Кыргызская Республика**  (разработчик документа) | |
| **Российская Федерация** (эл. письмо начальника отдела международного взаимодействия и системы менеджмента  Управления правового обеспечения и международного взаимодействия  Федеральной службы по аккредитации от 30.01.2025) | |
| во втором абзаце раздела 1 вместо «настоящая процедура (далее – Процедура)», исправить на «настоящий порядок», поскольку именно это слово фигурирует в названии документа: «Порядок выбора оценщиков, задействованных в паритетных оценках. Критерии». Соответствующие замены следует также произвести далее по тексту Проекта; |  |
| в четвёртом абзаце раздела 1 «Соглашение о взаимном признании органов по оценке соответствия» использовать «Договорённость о взаимном признании Евразийского сотрудничества по аккредитации» в соответствии с ранее утверждённым наименованием. Соответствующие замены следует также произвести далее по тексту Проекта; |  |
| в последнем абзаце раздела 1 «Управляющий комитет ЕААС по Договорённости» заменить на «Комитет по управлению Договорённостью ЕААС», как этот орган поименован в разделе 2. Соответственно скорректировать наименование данного органа далее по тексту; |  |
| в п. 3.1.1 вместо «быть действующим и штатным сотрудником» использовать «быть действующим оценщиком»; |  |
| в п. 4.1.3, а также в разделе 4.5 представляется необходимым до вынесения Проекта на заседание МГС исправить номера форм в соответствии с порядком идентификации форм записей, установленным п. 4.1 документа «Процедура по управлению записями Евразийского сотрудничества по аккредитации (ЕААС)», одобренного на 63-м заседании МГС; |  |
| в п. 4.4.1 вместо «регионального органа» предлагается использовать «региональной организации», а также дополнить предложение, указав в скобках «при необходимости»; |  |
| п. 4.5.7 предлагается сформулировать следующим образом: «Комитет по управлению Договорённостью ЕААС может лишить паритетного оценщика его статуса в следующих случаях:», а приведённый перечень добавить следующим пунктом:  «d) если его статус в качестве действующего оценщика в номинировавшем органе прекращён или приостановлен»; |  |
| п. 4.6.3 предлагается исключить в связи с изменениями, предложенными в п. 3.1.1  и 4.5.7; |  |
| в названии раздела 5 слова «оценочной группы» заменить на «группы по оценке» |  |
| требует уточнения заголовок таблицы в Приложении А2 (относится ли она к руководителям группы, к ведущим оценщикам, либо и к тем, и к другим. При этом обращаем внимание, что термин «ведущий оценщик», если он будет использоваться, требует описания в разделах 2 и 3); |  |
| Представляется, что требуются уточнение определений следующих терминов: «кандидат в паритетные оценщики», «член группы по оценке», «паритетный оценщик», а также дальнейшая доработка раздела 3, имея в виду разграничить термины, относящиеся к квалификации оценщиков и терминов, касающихся функционала членов группы по паритетной оценке, в связи с чем предлагается обсудить эти вопросы на очередном заседании РГ РОА. Кроме того, необходимы пояснения разработчиков, как предполагается заполнять столбец «Подтверждение конкретных знаний» в таблице, представленной в Приложении А1. |  |
| **Республика Таджикистан**  (предложения не поступали) | |
| **Туркменистан**  (предложения не поступали) | |
| **Республика Узбекистан**  (письмо директора ГУ «Узбекский центр аккредитации» А.Закирова  № 01/141 от 27.01.2025) | |
| В раздел 2 «Термины, определения и сокращения» добавить понятие «Стажер группы по оценке-лицо, которое принимало участие в группе по оценке органа по аккредитации не менее 2-х раз, под руководством руководителя группы по оценке органа по аккредитации», в соответствии с пунктом 5.1.5. |  |
| В раздел № 3 «Квалификация оценщиков. Критерии компетентности» в перечисление добавить «кандидат в члены группы по оценке», а также «стажер группы по оценке». |  |